



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.117/2021-110

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom BELFAST WEST d.o.o., Dubrovnik, OIB: 13367838186, EUID: HRSR.: 060374945, izvan ročišta, dana 2. kolovoza 2022. godine

riješio je

- I.** Razrješuje se Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split, OIB: 33624188331 dužnosti stečajnog upravitelja društva BELFAST WEST d.o.o., Dubrovnik, OIB: 13367838186, EUID: HRSR.: 060374945.
- II.** Stečajnim upraviteljem BELFAST WEST d.o.o., Dubrovnik, OIB: 13367838186, EUID: HRSR.: 060374945, imenuje se Tea Gattering, Branka Vodnika 4, Varaždin, OIB: 20214370352.
- III.** Dosadašnji stečajni upravitelj Mira Hajdić dužna je u roku od tri dana predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl. br. 6-St.117/2021-14 od 15. srpnja 2021. godine za stečajnog upravitelja dužnika imenovana je Mira Hajdić.
2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ), koji se temeljem čl. 115. Zakon o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (NN 39/22) u ovom postupku primjenjuje, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu stvarnih troškova. Naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Stvarni troškovi su troškovi koje je stečajni upravitelj imao i platio gotovinom ili osobnom karticom, odnosno svi oni troškovi koji nisu plaćeni nalogom preko banke s računa stečajnog dužnika.
3. Temeljem čl. 91. SZ sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.
4. Stečajna upraviteljica je prema u spis dostavljenim izvješćima isplatila stvarne troškove za poštanske usluge u iznosu 319,63 kuna (izvješće od 10.05.2022, list spisa 363-364), za koje prema kasnije dostavljenim računima uz podnesak od 12.05.2022. (list spisa 368-376) proizlazi da su plaćeni karticom ili gotovinom u ukupnom iznosu 299,70 kuna (dakle, isplaćeno je više nego što je dokazano

računima). Međutim, stečajna upraviteljica nije prethodno, sukladno čl. 94. SZ, dostavila sudu pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće, na temelju kojeg bi sud odobrio naknadu.

5. Dakle, stečajna upraviteljica je postupila suprotno čl. 94. SZ, te je bez prethodnog pisanog, obrazloženog i argumentiranog zahtjeva, kao i bez prethodnog odobrenja suda isplatila sebi stvarne troškove postupka.

6. Dodatno, osim što je stečajna upraviteljica sama sebi naknadila troškove bez odobrenja suda, u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je prema izvješću od 10. svibnja 2022. godine (list spisa 364-365) isplatila za knjigovodstvene usluge 26.11.2021. godine iznos od 3.281,25 kuna ("trošak knjigovodstva zak. s 10/21"). Dakle, isplatila je trošak za knjigovodstvene usluge, koje (obzirom da se radi o stečajnom postupku koji je pokrenut prije 01.04.2022. godine, odnosno prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama 36(2022) pa se postupak vodi prema odredbama stečajnog zakona koji je vrijedio do 01. travnja 2022. godine (Narodne novine 71/15, 104/17), predstavlja ostale obveze stečajne mase prema čl. 156. SZ ("U ostale obveze stečajne mase pripadaju: 1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka").).

7. Nije sporno da prema čl. 66. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) čl. 155. SZ se mijenja tako da se "u stavku 1. iza točke 3. dodaje se nova točka 4. koja glasi:

»4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća«".

No, sukladno čl. 115. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022), postupci započeti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. U čl. 115. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) navode se iznimke u kojem slučaju se izmjene prema Zakonu o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) primjenjuju i na postupke u tijeku. Međutim, u čl. 115. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022) ne navodi se čl. 66. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/2022), pa se taj članak ne primjenjuje na postupke u tijeku, te se tako ne primjenjuje ni u konkretnom slučaju. Naime, u konkretnom slučaju primjenjuje se odredba čl. 155. SZ koja glasi:

" U troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka

2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva

3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika

4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.",

a izmijenjena odredba čl. 155. SZ koja glasi:

"1. sudski troškovi stečajnoga postupka

2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva

3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika

4. troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz članka 89. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća

5. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka."

primjenjuje se na stečajne postupke pokrenute nakon 1. travnja 2022. godine.

8. Također, nije sporno da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka do dana otvaranja stečajnoga postupka te sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno-računovodstvenih usluga.

9. Temeljem čl. 154. SZ iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, s tim da se obveze stečajne mase namiruju redom kojim one dospijevaju. Prema članku 155. SZ u troškove stečajnoga postupka pripadaju nagrade i izdaci stečajnog upravitelja, koji se namiruju prema dospijeću. Sukladno čl. 156. SZ u ostale obveze stečajne mase pripadaju obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka. Stoga, troškovi za knjigovodstvene usluge (u stečajnim postupcima pokrenutim prije 01.04.2022.) predstavljaju ostale obveze stečajne mase.

10. Dakle, najprije se namiruju troškovi stečajnog postupka, a potom (ako ima dovoljno stečajne mase) namiruju se ostale obveze stečajne mase. Pri tome stečajni upravitelj je temeljem čl. 157. SZ dužan tijekom cijelog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

11. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je 26.11.2021. namirila ostale obveze stečajne mase za knjigovodstvene usluge prije (već i do tada) nastalih troškova postupka i to za putne troškove za ispitno i izvještajno ročište održano 19.10.2021. i za preuzimanje dokumentacije i uzimanje imovine dužnika u posjed koji troškovi su nastali prije 26.11.2021. godine. Štoviše, nakon što je mimo redoslijeda dospijeća isplatila troškove za knjigovodstvene usluge zaključno s listopadom 2021. godine u iznosu 3.281,25 kuna, nakon toga je zatražila ranije dospjele putne troškove stečajnog upravitelja isplatiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

12. Dakle, stečajna upraviteljica u konkretnom slučaju ne samo da je isplatila troškove stečajnog postupka koji predstavljaju stvarne troškove stečajnog upravitelja (npr. trošak poštarine) bez odobrenja stečajnog suca, već je isplatila troškove za ostale obveze stečajne mase prije troškova stečajnog postupka, pa je time postupala suprotno odredbama Stečajnog zakona. Pri tome se opisano postupanje ne može pravdati načelom oportuniteta ili ekonomičnosti budući se radi o malim iznosima i malom vrijednošću stečajne mase, a stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka mora u svakom slučaju i bez obzira na vrijednost stečajne mase i visinu troškova postupati prema odredbama Stečajnog zakona. U protivnom, stvaraju se opasni presedani i upućuje stečajne upravitelje u budućnosti da sami procjenjuju kada i kojim redoslijedom, s ili bez tražene suglasnosti suda, isplatiti pojedini trošak. Temeljem čl. 9. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, stranke su dužne

pred sudom savjesno se koristiti pravima koja su im priznata zakonom, a sukladno čl. 10. ZPP sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

13. Stoga ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije postupala savjesno i uredno, već suprotno odredbama važećih propisa, namirujući troškove suprotno Stečajnom zakonu, pa da postoji opravdan i osobito važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, bez obzira na visinu troškova i vrijednost stečajne mase, budući ovakvo postupanje ne smije postati presedan za postupanje stečajnim upraviteljima, a smisao i svrha stečajnog postupka ne može i ne smije biti namirenje troškova stečajnog postupka i troškova nastalih (zasnovanih) radnjama stečajnih upravitelja (ostalih obveza stečajne mase) na način kako to stečajni upravitelji smatraju da bi trebalo (umjesto kako je Stečajnim zakonom propisano), pri tome računajući na "sigurnu" naplatu svoje nagrade i putnih troškova (kao troškova stečajnog postupka), sukladno čl. 111. SZ iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka iz kojeg se isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

14. Slijedom svega izloženog, a zbog toga što u konkretnom slučaju ocjenjuje da postoji osobito opravdan i važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, te nakon što se stečajni upravitelj po zaključcima u predmetu od 19. travnja 2022., 9. svibnja 2022., 10. svibnja 2022. i 16. svibnja 2022. očitovao o učinjenom podneskom od 09.05.2022. (list spisa 532-533), podneskom od 10.05.2022. (list spisa 364-365), podneskom od 12.05.2022. (list spisa 368-376), te podneskom od 18.05.2022. (list spisa 379-384), ovaj sud je odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

15. Navodi stečajne upraviteljice da je postupala prema predračunu troškova koje je odobrila skupština vjerovnika, nisu u konkretnom slučaju od značaja, budući Stečajni zakon propisuje postupanje kod naknade troškova stečajnog postupka, kao i obveze stečajnog upravitelja za podnošenjem zahtjeva za naknadom troškova, ali za postupanje prema čl. 154. do 157. SZ.

16. Izbor novog stečajnog upravitelja izvršen je primjenom odredbe čl. 84. SZ. Metodom slučajnog odabira kod donošenja prethodne odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Mire Hajdić u ovom stečajnom postupku posl.br. St. 117/2021-93 od 19. svibnja 2022. godine, koja odluka je ukinuta odlukom VTSRH posl.br. PŽ 2798/2022-2 od 28. lipnja 2022. godine, za stečajnog upravitelja izabrana je Tea Gatterring, pa je sud ovim rješenjem imenovao istog stečajnog upravitelja.

17. Prema čl. 87. st. 7. SZ prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti ranijem stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

18. Konačno, ne i najmanje važno, protiv odluke o razrješenju stečajne upraviteljice Mire Hajdić bili su stečajni vjerovnici koji su izjavili žalbu, a koji svi su u srodstvu (bliske osobe) i imaju opravdani interes određenog postupanju u vođenju stečajnog postupka. Ne treba zaboraviti da je stečajna upraviteljica Mira Hajdić predložila obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatka stečajne mase i nije poduzela radnje (ili barem o tome nije podnijela posebno izvješće) da bi detaljnije istražila činjenice glede Ugovora o zajmu zaključenom 29.01.2021. godine i Anexa tom ugovoru od 30.01.2021. (list spisa 79-81), kojim dužnik kao zajmodavac daje zajam GREEN & WHITE d.o.o. iz Dubrovnika (jedini član društva jedan od žalitelja Mario Dedo) u iznosu 3.000.000,00 kuna s rokom vraćanja 31. siječnja 2031. godine i bez kamata, a kako izvješćuje novi stečajni upravitelj Tea Gatterring (list spisa 453) radi se o sredstvima koja je stečajni dužnik uprihodovao od prodaje opreme i plasirao dalje, dok istovremeno postoji priznatih tražbina prvog i drugog

višeg isplatnog reda u iznosu 4.277.182,38 kuna i radi li se u konkretnom slučaju o fiktivnom ili nekom drugom poboju pravnomoćnom poslu

19. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 2. kolovoza 2022. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu, s tim što u dijelu koji se odnosi na razrješenje stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ). Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (02.08.2022.):

- raniji stečajni upravitelj Mira Hajdić,
- novi stečajni upravitelj,
- sudski registar, prije pravomoćnosti,
- e-oglasna ploča suda,
- Ministarstvo pravosuđa RH, nakon pravomoćnosti.

Broj zapisa: **eb30f-d4b87**

Kontrolni broj: **067e4-a7a2a-0a1f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.